

学 位 論 文 題 名

Survivorship care after gynecological cancer: a
qualitative study exploring experiences and perspectives
of patients and specialists on post-treatment follow-up

(婦人科がん術後のサバイバーシップケア：術後フォローアップに対する
患者と医師の意識に関する質的研究)

学位論文内容の要旨

Background and Objectives: With an increase in the number of cancer patients and their survival rate owing to the development of effective treatments, the number of people living with and beyond cancer has been increasing. These people are now called “cancer survivors,” regardless of the length of time from their first diagnosis. As a result, a new research field related to cancer survivorship has emerged as the public and the medical community have become more concerned with the health and the lives of these survivors.

Still in its early years, cancer survivorship research has already illuminated lingering physical and psychosocial consequences left on cancer survivors. The research has also highlighted survivors’ information and care needs. As it became increasingly evident that the demand is high among the survivors for more care and support, proposals and policy initiatives such as establishing a system for providing survivorship care are now under discussions.

One of the issues that has been discussed is the question of how to provide post-treatment follow-up care. This issue directly addresses the concerns and needs of cancer patients and is a topic that has been researched in recent years motivated by the need to reduce the extra burden in medical institutions caused by the increase in the number of survivors.

However, evaluations of post-treatment follow-up from the view of providing patient-centered care have rarely occurred. Particularly in gynecological cancer, few studies have investigated the needs and expectations of the patients.

Moreover, in Japan, there has been a paucity of discussion about survivorship care. The purpose of this study is to explore the perceptions of survivors and specialists with regards to post-treatment follow-up care in gynecological cancer.

Methods: This study employs qualitative methodological approaches in order to examine experience, perceptions and expectations of both survivors and specialists in depth. The study used two types of data collection: focus groups and individual interviews. Focus groups were adopted to promote self-disclosure and active discussions among the patients through interactions within the groups. Twenty-eight gynecological cancer survivors who had received 1 to 10 years of post-treatment were asked about their experience with and perspectives of follow-up care. For specialists, individual interviews were conducted to capture a variety of participant views. In total, 17 specialists were interviewed. All sessions were audio taped and transcribed.

The data were analyzed by following the steps of qualitative data analysis. Specifically, the following methods were used:

1. Thematic analysis was used to extract themes comprising of key components of survivors' perceptions about follow-up care.
2. Thematic analysis and event flow network techniques were used to elucidate the care-seeking behaviors of survivors suffering from adverse effects.
3. Grounded theory approach was used to extract themes comprised of the key components of the specialists' perceptions about follow-up and role-sharing with primary care physicians.

Results: Japanese gynecological survivors regarded follow-up as an opportunity for reassurance; however, they also wanted treatment for adverse effects and the opportunity to discuss their physical and psychological concerns they had experienced during the course of recovery. The expectations for communication and care were not fully met during follow-ups. Survivors sought care through specialty clinic visits when regular follow-ups did not fulfill their expectation for care of post-treatment adverse effects and when symptoms were not regarded as treatment-related. Lack of knowledge and inaccurate symptom interpretation delayed help-seeking, exacerbating symptoms. Specialists differed widely in terms of their attitudes towards patients' complaints and the care provision. This difference was caused by the specialists' perception about their responsibility in gynecological cancer follow-up and the time constraints that specialists felt. Specialists assumed primary care obstetrician-gynecologists could serve as potential partners and were open to the idea of transferring part of their responsibilities if a system for role-sharing were developed.

Discussion and Conclusion: The findings indicate that care of post-treatment symptoms and doctor-patient communication are just as important as recurrence management during follow-up from the perspectives of Japanese gynecological cancer patients. Their expectation for the care represents the patients' desire for their body and their life to recover and to be reconciled with their daily lives. This indicates that the failure to fulfill this expectation does not merely mean the prolongation of debilitating symptoms; it could also lead to a delay in their recovery from cancer. Although specialists' attitudes are keys in care provision, the findings from specialists' interviews suggest that the quality of care offered to a patient in follow-up can greatly vary based on the scope of responsibility defined by each doctor and the environment surrounding them. These observations suggest the importance of establishing guidelines for treating not only recurrence but also adverse effects and other supportive care, and for developing a system for role-sharing among health professionals that would support the recovery process of gynecological cancer survivors. Post-treatment follow-up care should be integrated in light of how to best assist gynecological cancer survivors seeking rapid recovery.

学位論文審査の要旨

主査	教授	小山	司
副査	教授	寺沢	浩一
副査	教授	櫻木	範明
副査	教授	玉城	英彦

学位論文題名

Survivorship care after gynecological cancer: a qualitative study exploring experiences and perspectives of patients and specialists on post-treatment follow-up

(婦人科がん術後のサバイバーシップケア：術後フォローアップに対する患者と医師の意識に関する質的研究)

本研究は婦人科がんにおけるサバイバーシップケアについて検討したものである。一次治療を終えたがん患者にどのような術後ケアを提供すべきか、どのような医療システムの構築が必要かについて先進各国で検討がされるようになってきたが、婦人科がんのフォローアップケアのあり方については、医療の受益者、医療の提供者のどちらの視点からもまだ本格的な検討がなされていない。本研究では、サバイバーと専門医を対象にインタビュー調査を行い、術後フォローアップケアに対する両者の意識と経験を構成する概念を抽出した。

質疑応答では、まず櫻木教授から女性特有の問題とサバイバーシップケアにおける患者会の役割について質問があった。次いで寺沢教授からグループインタビューと個別インタビューを使い分けた理由について質問があった。また、玉城教授からは本研究の strength と limitation、対象者の代表性、日本人に特異的と思われる発見について質問があった。最後に小山教授から海外のサバイバーシップケアの動向と日本の臨床に対する本研究の成果の応用について質問、提案があった。

申請者は、最初に櫻木教授の質問に対して、本研究ではフォローアップについての考えを自由に答えてもらったため、女性のがん特有の問題について焦点をあてなかったが、術後の卵巣欠落症状についてのケアニーズが同定されたこと、セクシュアリティに関わる問題については患者が医師、特に男性医師に質問しにくいと考えられることから、潜在的なケアニーズがある可能性があるため今後検討していきたいと回答した。また、患者会の役割については、医療関係者や家族にも話せないことを話すことができ、精神的な苦痛の緩和や意欲の向上に役立っていること、ま

た本研究で示されたように患者会からの情報が後遺症の治療の受療につながっていることから情報提供という点でも患者にとって有意義であると回答した。次に寺沢教授からの質問に対して、グループインタビューは形式張らない雰囲気で自分の考えを率直に表現できる、参加者同士の相互作用を活用することができる、さらにある程度の人数のサンプルを比較的短時間に集めることができることから患者対象の調査に採用したこと、個別インタビューは他の人の意見を気にせずに率直に発言できること、時間的な制約に対応しやすいことから医師対象の調査に採用したと回答した。次に玉城教授からの質問に対しては、本研究の strength は、患者対象の調査に関しては①先行研究では強調されていない後遺症のケアについて患者が期待していることを明らかにしたこと、②患者のフォローアップに対する意識を日常生活への復帰との関係において検討したこと、またその視点から医師とのコミュニケーションを重視していることを明らかにしたことであると回答し、医師対象の調査については①医師が感じている「時間の制約」と医師が考える「責任の範囲」の2つの軸によって医師の態度を説明できることを明らかにしたこと、②診療所医師との役割分担について可能性があると考えていることを示したこと、さらには患者及び医師の調査の比較から患者と医師のフォローアップに対する意識にはギャップがあることを明らかにしたことであると回答した。また limitation については、調査参加者が北海道の患者会メンバー、北海道の婦人科がん専門医であることからサンプリングバイアスがある可能性があることと回答した。さらに代表性については、質的研究はサンプル数よりも理論的飽和を目指すことにより代表性を担保しており、先行研究との共通点から考えても大きな問題はないと考えていると回答した。日本人に特異的と思われる点については、日本人は医療面接において医師からの働きかけを待っていることが先行研究で示されており、このようなコミュニケーションスタイルが今回示された医師とのコミュニケーションに関する期待や不満に影響を与えていると考えられること、かかりつけ医が普及していないことで専門医への期待が他国と比べてより大きくなっている可能性があることを説明した。医師については日本の産婦人科医が非常に多忙であることが患者へのケアの提供に影響を与えている可能性があることと答えた。最後に小山教授からの質問に対しては、米国などではサバイバーケアプランに基づいてケアを進めていくことができるようなしくみ作りが進んでいること、フォローアップ専門のクリニックも設置されてきていることについて述べた。日本の医療制度に合ったフォローアップのあり方について検討していくようにとの提案に対しては、感謝の意を示しつつ、今後のさらなる研究に反映させていきたいと述べた。

この論文は国際的にも数少ない婦人科がんのフォローアップケアについて検討し、本邦においては他のがんのサバイバーシップケア研究のモデルになる研究として高く評価され、今後の基礎となる研究として期待できる。

審査員一同は、これらの成果を高く評価し、大学院課程における研鑽や取得単位なども併せ、申請者が博士（医学）の学位を受けるのに十分な資格を有するものと判定した。