

学 位 論 文 題 名

Evolutionary Foundations of Coasean Economics: Transforming New
Institutional Economics into Evolutionary Economics

(コース経済学の進化論的基礎-新制度派経済学から進化経済学への転換に向けて-)

学 位 論 文 内 容 の 要 旨

In recent years, interest in the role of institutions in economic society has escalated. The existence of such institutions has forced economists to incorporate them into economic analysis. But the institutional perspective not only has brought new challenges into economics, but has also led us to evaluate, redefine, and transform the discipline itself. It is not an overstatement to state that the method in which we deal with institutions and formalize them determines the boundaries among various schools of economic thought as well as the boundaries between economics and related disciplines. New institutional economics, which this study dealt with, is an instance that suffered such boundary problems. To ascertain the characteristics of the field and prepare the means for further development, the alleged founder of NIE, Ronald Coase, would be an appropriate starting point. However, his economics seems to have transformed after 1970s into the evolutionary foundations rather than the pro-neoclassical. The purpose of this study was to identify such foundations of Coasean economics through historical and methodological discussions.

In order to do so, in Chapter 1, we started with the relationship between neoclassical, new institutional, and Coasean economics. Invoking Lakatos's methodology of scientific research program, NIE was distinguished from, but positioned as the expansion of, neoclassical economics in that the former shares the theoretical core of the latter. Then in relation to NIE, Coase's two facets are confirmed: the one as a founder of NIE and the other as a critic of mainstream economics. That is to say, while Coase's arguments in 1937 and 1960 had some elements that could be used to defend and expand the neoclassical approach, he dissented from mainstream economics after 1970s. Therefore we called the latter "Coasean economics" and distinguished from the former.

In Chapter 2, we have examined the historical development of Coase's institutional economics in a phased manner. Firstly going back to the 1930s LSE, we examined its

influences to Coase in two respects: that of his supervisor, Arnold Plant and of LSE's opportunistic cost theory. Secondly, as the products of those influences, Coase's two articles in the 1930s and their relationship are reviewed. We confirmed that his theories of the firm and of opportunity costs were inseparably related. Thirdly we examined his transformation after the 1970s. It was shown that his view of economic agents and institutions diverged from neoclassical theoretical core. Fourthly we reviewed Coasean realist methodology. Coase interprets transaction costs as real costs confronting relevant agents, and his main concern has been how agents' recognition of such costs leads to institutional structuring. Therefore, Coase views economic institutions in terms of interrelated institutional costs.

In Chapter 3, we began with Williamson's criticism of Coase's theory of the firm, from which the features of Williamson's transaction cost economics have arisen. First, we noted Williamson's calculative view of economic agents based on opportunism and bounded rationality. Second, we demonstrated that his strategy of operationalization is operationalist in seeking falsifiable hypotheses and instrumentalist in emphasizing prediction based on unrealistic assumptions. Thirdly, it was shown that Williamson regards transaction costs as the economic counterpart of friction in physical systems, uses them merely as an analytical instrument for economists to identify where problems (frictions) reside, and later shifts his analytical focus to agents' opportunistic behavior in relation to the transaction attributes. Fourthly, we examined Alchian's evolutionary theory as a source of instrumentalism and there found an "outward-looking" type of evolutionary argument.

In the final chapter, we demonstrated that Coase's institutional economics has two evolutionary characteristics. One arises from his interest in human nature as the product of evolution, and although he has never gone ahead, it might lead to a long-term analysis of the relationship between human evolution and institutions. The second characteristic appears in his theory of alternative costs, and at least in his descriptive manner, Coase actually aimed for a dynamic analysis of interrelated changes in institutional structures. Both characteristics can be regarded as an "inward-looking" type of evolutionary argument. These two aspects impart an evolutionary flavor to Coasean economics, whether or not intended by Coase with respect to economic agents and institutional structure. Therefore, it seems plausible that an evolutionary version of Coasean economics could be developed, with the outcome that in the real world of social institutions, economic policy planning must invoke not a one-time, readymade design but a trial-and-error process.

学位論文審査の要旨

主 査 教 授 西 部 忠
副 査 教 授 長 尾 史 郎 (明治大学)
副 査 教 授 橋 本 努

学位論文題名

Evolutionary Foundations of Coasean Economics: Transforming New Institutional Economics into Evolutionary Economics

(コース経済学の進化論的基礎-新制度派経済学から進化経済学への転換に向けて-)

本論文(英文A4版全64頁, 目次, 序文, 第1章-第4章, 結語, 参考文献を含む)は, 新制度派経済学の創始者と見なされているロナルド・コースの取引費用理論を歴史的・方法論的に検討し, 1) コースは, 1930年代から1960年代までウィリアムソンら新制度派を擁護ないし正当化する新古典派的なスタンスに立っていたが, 1970年代以降, むしろ新制度派を批判する進化経済学的なアプローチへ転換したこと, 2) 新制度派とは異なるものとして見出された「コース経済学」が「内向き (inward-looking)」の進化論を基礎とするものであること, を明らかにしようとするものである。

第1章では, ラカトシュの「科学的研究プログラムの方法論」を使って, 新古典派, 新制度派, コース経済学の関係を検討する。新制度派を新古典派の理論的コア (core) を継承し, 防御帯 (protective belt) を拡張した研究プログラムとして理解し, コースには「企業の本質」(1937), 「社会的費用の問題」(1960)といった有名な論文に見られる新制度派の創始者・擁護者としての側面と, 1970年代以降の新制度派の批判者としての側面の2つがあることを見る。本論文では, とりわけこの後者の側面を「コース経済学」と呼んでいる。

第2章は, コースの制度派経済学の歴史的な発展について考察する。コースは, 1930年代のLSEでアーノルド・プラントの指導を受け, 機会費用理論の影響下に「企業の本質」と「ビジネス組織と会計士」(1938)を書いている。その内容と相互関係の検討から, 企業理論と機会費用理論が緊密に結びついていることがわかる。しかるに, 1970年代以降, コースは利潤最大化主体に反対するなど, 主体と制度の見方が新古典派の理論的コアから逸脱していく。さらに, コースは取引費用を主体が直面する現実に存在する費用であると考えており, コースの関心は, 主体によるそうした費用の認知がいかにか制度的な構造化をもたらすかにあった。したがって, コースは, 経済主体が価格機構や会計制度によって認識する制度的費用(市場取引費用と組織化費用)の相互関係から経済制度を見ていることがわかる。

第3章は, オリバー・ウィリアムソンの経済主体と方法論的態度がコースと大きく異なることを見る。ウィリアムソンによるコース企業理論の批判から明らかなのは, ウィリアムソンの経済主体は機会主義と限定合理性に特徴づけられる存在であり, また, 彼の理論戦略は反証可能命題を追求する操作主義と, 非現実的仮説から引き出される予測を強調する道具主義に基づくものだという点である。また, ウィリアムソンは取引費用を力学における「摩擦」と同等のものに見な

した上で、経済学者が理論上の理想状態に対する付随問題を考えるための分析用具としてのみ利用する。そして、すぐ取引の属性に関係する主体の機会主義的行動へと分析の焦点を移動する。そうしたウィリアムソンの道具主義の起源はアルチャンの進化理論（新古典派的な淘汰理論）にある。三上氏は、それを「外向き（outward-looking）」の進化理論と呼ぶ。

第4章は、第3章までに示唆されたコース経済学の進化的基礎を主題的に説明する。経済学の進化論の典型的な例としてスミスの「見えざる手」やハイエクの「自生的秩序」の議論を取り上げ、対比的に論じている。コースは制度を経済主体の意図的な構築物とみなしているの、一見するとデザイン論ではないかと考えられるが、コース経済学を進化的と見なすべき理由が2つある(p. 49, Fig. 3)。1) コースが経済主体の人間本性（ルール学習と期待形成）を長期にわたる進化の産物であると考えて、社会生物学に期待したこと、2) コースがそうした人間進化と制度の関係に関する長期分析を指向してきており、それは、明示的に定式化されていないものの、費用に関する代替的制度的構造の複雑さと動的変化に関する理論であるとみなしうることの2つである。アルチャン（とデムゼッツ）が環境への適応による選択のみに着目する「外向き」の進化理論であるに対して、コースの議論は人間本性の遺伝やルールの学習に着目するいわば「内向き」の進化理論であり、コース経済学の進化的枠組みを完成するためには、両者の統合が必要となる。そして、そこから帰結する経済政策は制度的構造の複雑性と動的変化のゆえに、既成のデザインを一回だけ適用する社会計画ではなく、固定された目標を持たない試行錯誤の進化過程を伴うものになる。

これまで、コースの取引費用や財産権のアイデアに基づいた理論研究は数多く出版されているが、コースの学説の歴史的発展を吟味した研究は数少ない。その中の1つに Medema (1994) があるが、それはコースの進化的視点を取り扱っていない。また、新制度派と進化論の関係を研究した先行研究として Hodgson (1993) や Vromen (1999) があるが、それらもコース自身に進化経済学の萌芽があったという議論はしていない。これに対して、本論文は、コースの1970年代以降の転換によって進化論的視点が生じたことを学説史的に論証し、また、新制度派とは異なる研究プログラムとして「コース経済学」が進化的基礎を持つということを理論的に明らかにしている。従来あまり違いが強調されることがないコースとウィリアムソンを明確に区別して議論を展開し、これまでになく新たなインプリケーションを導き出している点に本論文の独自性がある。本論文は英語で書かれているので、海外の学会への発信力が高いことも評価できる点である。

ただし、本論文はコースの取引費用にもっぱら光を当てており、コースの財産権の問題が捨象されている。後者を含んだコースの議論の全体が進化的基礎としてどう位置付けられるのかが今後の課題であろう。しかしながら、先に述べた独自の貢献など多くの優れた点を備えているので、本論文は本経済学研究科の課程博士（経済学）の学位を授与するに値すると判定した。